08. 03. 2021

US-03 13-1 395 19

Broj: S1 3 U 033914 19 U
Sarajevo, 03.03.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj: 92-96 Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2247-10/19 od 26.09.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 03.03.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Enova d.o.o. Sarajevo i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10719 od 21.08.2019.godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova žalitelju u iznosu od 280,80KM koje je ugovorni organ dužan isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Uvažen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužbom ukazuje da je tužena prilikom odlučivanja o žalbenom prigovoru žalitelja Enova d.o.o. Sarajevo napravila grešku u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača jer je propustila da utvrdi da je zvanje magistra tehničkih nauka iz oblasti isto što i zvanje magistra struke znanosti o okolišu te da u pogledu ova dva znanja postoje isključivo jezičke razlike. Međutim, za takvu odluku tužena ne daje nikakav argument. Dakle,

tužena konstatuje odsustvo ispunjavanja uslove iz tačke 3.4. tenderskog dokumenta ali ne iznosi razloge za navedeno odnosno zašto smatra da magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine nije isto što i magistar struke znanosti o okolišu, a sam žalitelj, također, nije naveo dokaze za navedeni prigovor. Navedeno postupanje je suprotno odredbi člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osim toga, tužitelj ukazuje na odredbu člana 4. stav 1. Zakona o zaštiti okoliša Federacije BiH kojim je data definicija okoliša kao i definicija životne sredine što govori u prilog tužbenim navodima. Dakle, činjenično stanje nije pravilno utvrđeno u konkretnom što predstavlja povredu u smislu odredbe člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH, kako je tužitelj dostavio diplomu magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine što može predstavljati samo manje odstupanje, to predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je Odluka o poništenju predmetnog postupka postala pravosnažna jer na nju nije bila izjavljena žalba.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Enova d.o.o. Sarajevo i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10719 od 21.08.2019.godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Tuženi je ocijenio da je tužitelj koji je prvobitno odlukom ugovornog organa izabran kao najpovoljniji ponuđač, u postupku javne nabavke „Usluga izrade Plana upravljanja otpadom Općine Odžak za 2018-2024.godinu" nije dostavio dokaze u skladu sa tačkom 3.4. tenderskog dokumentta odnosno dokaz da ima uposlenog magistra struke znanosti i okoliša. Također, tuženi je ocijenio da je tužitelj u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio dokaz da ima uposlenog magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, a ne kako je traženo u tenderskom dokumentu. Zbog toga je tuženi žalbu žalitelja uvažio kao osnovanu i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1193-10/19 od 21.08.2019.godine, i predmet vratio na ponovno odlučivanje ugovornom organu. Odluku kao u izreci pobijanog rješenja tuženi je donio primjenom odredbe člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U Zakonu o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) odjeljku C. *(ponuda) (priprema ponude)* u skladu sa članom 57. stav 1. propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Također, u odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH,(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) zakonodavac je i propisao razloge odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Tako je u stavu 1. navedene zakonske odredbe, propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.

Radi pravilne ocjene zakonitosti konačnog urpavnog akta, ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja i to na strani 73 ponude gdje je u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije tužitelj dostavio diplomu o stečenom naučnom stepenu magistra tehničkih nauka iz oblasti zaštite živote sredine broj:126/2011 godine, od 14.11.2013.godine. Ono što je sporno i što je izostalo iz obrazloženja pobijanog rješenja jesu razlozi zbog kojih nije prihvatljiva navedena diploma obzirom da je u toj diplomi navedeno da ju je imenovani stekao na odbrani teze istraživanja postupaka zbrinjavanja opasnog otpada što je u konačnici predmet konkretnog postupka javne nabavke „zbrinjavanje otpada". Nije sporno da ugovorni organ ima pravo da zahtijeva određene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskom dokumentu i da se tako postavljenih uslova treba i pridržavati prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača, ali u navedenom slučaju je izostalo valjano obrazloženje razloga zbog kojih nije prihvaćena navedena diploma te su izostali dokazi zašto osoba za koju je ista dostavljena, ne može izvršiti predmet konkretne nabavke obzirom da je imenovana osoba stekla diploma na osnovu rada koji se upravo odnosi na predmet kao što je to u konkretnom slučaju.

S tim u vezi, pravilno se tužbom ukazuje da je u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (dokazivanje u postupku pravne zaštite) u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Također, Ured za razmatranje žalbi BiH je prilikom odlučivanja o žalbi propustio obrazloženje rješenja donijeti u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) jer rješenje ne sadrži: izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Zbog toga je tužbu valjalo uvažiti a predmet vratiti tuženom na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će još jednom ispitati žalbene navode žalitelja te još jednom cijeniti i dati valjane razloge zašto nije prihvatljiva dostavljena diploma u ponudi tužitelja.

Kako je tužba tužitelja uvažena, pripada mu i naknada sudske takse, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović